



Gemeente
Amsterdam



AI 2026-0117

5^e Nota van Inlichtingen

*Adviseur installatietechniek, bouwfysica, duurzaamheid voor nieuwbouw
Nieuwe Meervaart*

1 Mededelingen aanbestedende dienst

- De aanbestedende dienst constateert in de afgelopen periode diverse omissies bij de in te dienen aanbestedingsdocumenten. De aanbestedende dienst vraagt de inschrijvers daarom aandacht voor het gestelde in "leidraad", hoofdstuk 6 in te dienen documenten, inclusief de instructieteksten die zijn opgenomen in de bijlagen van de in te dienen aanbestedingsdocumenten. Hierbij kan men denken aan het gestelde in de UEA, Deel II C Draagkracht betrekking hebbend op financiële en economische draagkracht, maar ook op bijvoorbeeld technische bekwaamheid, beroepsbevoegdheid of het bezit van certificaten. Indien de inschrijver een beroep op derden wil/moet doen en "Ja" invult, dient er van elk van de betrokken entiteiten een afzonderlijk UEA-formulier bij inschrijving te worden ingediend.

2 Contractuele wijzigingen

"Geen"

3 Vragen en antwoorden

Nr.	Ondw./hfd./ par.	Vraag	Antwoord
43	Bijlage 6, taak 7.300	in taak 7.300 schrijft u "Toelichtingsnotitie - Ontwerpverantwoording Bouwfysica fase UO". Wij zijn gewend dat de aannemer het TO zelfstandig uitwerkt tot een UO en dat deze door het OT wordt gecontroleerd waarbij er geen sprake meer is van ontwerpverantwoording bij het OT. Kunt u toelichten wat u onder ontwerpverantwoording in de fase UO verstaat?	Deze ontwerpverantwoording betreft de onderbouwing van de bouwfysische adviezen die door de adviseur bouwfysica tijdens de UO-fase aan de aannemer verstrekt. De adviseur bouwfysica heeft tijdens de UO-fase tevens een controlerende/adviserende rol en ziet hij toe op de juiste implementatie van het advies door de aannemer. Adviezen e.d. dienen te worden vastgelegd in notities en rapportages.
44	Bijlage 6, taak 7.330 en 11a.390 / 11b.410	in taak 7.330 en 11a.390 / 11b.410 schrijft u "AT en AI werken TO/UO BIM model op tot as-built in opdracht van AN." Wat verstaat u onder 'in opdracht van de aannemer'? Dat de aannemer hier voor een opdracht geeft?	De hoofdaannemer moet een As-Built BIM-model aanleveren. As-Built BIM-model = Het BIM-model dat de daadwerkelijk gerealiseerde situatie volledig en juist weergeeft. Het As-Built-model omvat minimaal de disciplines bouwkunde, constructie en installaties (W, E en T), uitgewerkt op het detailniveau van het laatste geaccordeerde prestatiemodel (TO of UO), aangevuld met niet-geometrische As-Built-informatie uit de werkvoorbereidings- en uitvoeringsfase en de ILS.

5^e Nota van Inlichtingen - 07-09-2026

			Het huidige uitgangspunt is dat de hoofdaannemer het architectenteam (AT) en de installatieadviseur (AIDB) opdracht geeft om het TO/UO BIM-model uit te werken tot een As-Built BIM-model. Hierbij wordt onder andere gebruikgemaakt van informatie uit de 3D-productiemodellen van leveranciers. Zie tevens bijlage 16a BIM-protocol.
45	Bijlage 6, taak 7.330 en 11a.390 / 11b.410	in taak 7.330 en 11a.390 / 11b.410 schrijft u "AT en AI werken TO/UO BIM model op tot as-built in opdracht van AN.". Binnen de installatietechniek is het gangbaar dat de installateur het UO en as built model uit werkt volgens haar eigen standaarden en details van de eigen leveranciers. Het lijkt ons niet logisch dit proces op het einde over te dragen aan de AIDB. U geeft zelf al aan "Dit is doorgaans geen taak van de adviseur", dus kunt u aangeven hoe u dit ziet?	Zie het antwoord gegeven op vraag 44 en bijlage 16a BIM-protocol.
46	Bijlage 6, taak 11a.160 / 11b.180	Bijlage 6, in taak 11a.160 / 11b.180 schrijft u dat de AIDB tot en met UO het prestatie model moet onderhouden. Aangezien de installateur in het UO zijn eigen model opzet, is de relevantie van het bijhouden van het TO model niet heel groot. Kunt u dit herzien?	Wij zien de overgang van het BIM-prestatie model (adviseurs) naar het BIM-productie model (aannemer) als een proces dat gedurende de UO-fase plaatsvindt. Het kan eventueel voorkomen dat gedurende deze fase nog aanpassingen/correcties (geen ontwerp wijzigingen) aan het UO-prestatie model nodig zijn, voordat accuratere BIM-productiemodellen beschikbaar zijn Het opwerken van het TO/UO-BIM-prestatie model naar het As-Built BIM-model gebeurt in opdracht van de hoofdaannemer.

5^e Nota van Inlichtingen - 07-09-2026

			Zie tevens het antwoord gegeven op vraag 44 en bijlage 16a BIM-protocol.
47	Kerncompetentie 1	Bent u bereid de referentie-eisen voor kerncompetentie 1 gelijk te trekken met kerncompetentie 2, zodat naast opgeleverde projecten ook projecten waarvan het TO of UO in de afgelopen vijf jaar door de opdrachtgever is goedgekeurd of geaccepteerd, als geldige referentie worden geaccepteerd het Technisch Ontwerp (TO) of het Uitvoeringsgereed Ontwerp (UO) of het opgeleverde gebouw in de afgelopen vijf (5) jaar goedgekeurd of geaccepteerd is?	Nee, wij willen samenwerken met een Opdrachtnemer die in het verleden aantoonbare ervaring heeft opgedaan, niet alleen tot en met de TO- of UO-fase, maar die ook ervaring heeft met de begeleiding en advisering tijdens de uitvoering van het project door de aannemer, tot en met de oplevering van het gebouw. Dit is ook als onderdeel van de opdracht voor Theater de Nieuwe Meervaart van de Opdrachtnemer gevraagd.
48	Bijlage 7 e.a.	In hoofdstuk 10 wordt genoemd dat dit overeenkomstig het PvE Duurzaamheid versie 1.0 is. Inmiddels is er een versie 2.0. Klopt het dat dit versie 1.0 is?	Het klopt dat in het huidige PvE Duurzaamheid versie 1.0 is verwerkt en opgenomen. Versie 2.0 is nog niet verwerkt. De definitieve dienstverlening zal wel volgens versie 2.0 plaatsvinden. Na gunning wordt de overstap naar versie 2.0 geïmplementeerd met de gegunde Opdrachtnemer.
49	Bijlage 7 e.a.	In de bijlage 7 (en wellicht t/m 15) wordt verwezen naar hoofdstuk 10.7. Dit moet denk ik zijn hoofdstuk 10. Klopt dat?	Dit betreft inderdaad een fout. In bijlage 7 is er geen hoofdstuk 10.7. De verwijzing moet inderdaad naar hoofdstuk 10 zijn. In de rest van de bijlagen is de verwijzing niet gedaan.
50	selectieleidraad par. 5.3	De besluitvorming op het toepassen van biobased isolatie en de daadwerkelijke uitwerking hiervan vindt over het algemeen in de DO fase plaats. Voor een passend referentie project is daarom een afgeronde DO fase	Nee, het biobased selectiecriterium zal niet worden herzien. Wij zien dit nog als een relatief nieuw onderwerp op de markt. In het kader van proportionaliteit willen wij hier dus nog een ruimere invulling

5^e Nota van Inlichtingen - 07-09-2026

		van toepassing wat ons betreft. Bent u het er mee eens om dit selectiecriteria aan te scherpen naar; Het referentieproject dient ten minste te zijn uitgewerkt tot een Definitief Ontwerp (DO).	mogelijk maken en gaan daarbij ervan uit dat dit selectiecriteria alsnog onderscheidend zal zijn.
51	Selectieleidraad par. 5.1	Wij begrijpen de argumenten om bij Kerncompetentie 1 te streven naar een opgeleverd referentieproject. Aangezien de opdracht toch grotendeels over de advies en ontwerpdiensten gaat, bent u bereid om bij selectiecriteria 1 de eis wat te verruimen. Ons voorstel: Het Uitvoeringsgereed Ontwerp (UO) of het opgeleverde gebouw dient in de afgelopen vijf (5) jaar door de opdrachtgever/referent te zijn goedgekeurd of geaccepteerd. Dit komt neer op dat het gebouw in aanbouw is, maar wellicht nog niet opgeleverd.	Nee, zie het antwoord gegeven op vraag 47.
52	Selectieleidraad par. 2.5	Is de procentuele verdeelsleutel bespreekbaar. Uit onze ervaring blijkt dat in de DO fase een omvangrijkere fase is dan de TO fase. Kan de percentages van deze fase worden omgewisseld?	Nee, de percentages zullen niet worden omgewisseld. De DO-fase (20%) wordt afgesloten met OV-fase (3%) = totaal 23% van het honorarium. Onze ervaring is dat de TO-fase (25%), inclusief de voorbereiding van alle aanbestedingsstukken en de benodigde coördinatie van alle betrokken partijen, net iets meer tijd kost dan de DO-fase + OV-fase.
53	Afwijkingen DNR 2011 - Artikel 58 lid 13	De verplichting tot het betalen van een boete is niet verzekerd en daarmee niet proportioneel (Voorschrift 3.9A Gids proportionaliteit) Daarnaast	Nee, de gemeente gaat hier niet mee akkoord. Die bepaling blijft onverkort van kracht. Dit betreft de boete voor ernstige integriteitsdelicten volgens de

5^e Nota van Inlichtingen - 07-09-2026

		bestaat de boete naast een schadevergoeding en is de boete derhalve dubbelop. Is de provincie bereid dit artikel te verwijderen, om in overeenstemming te handelen met de Gids Proportionaliteit?	Beleidsregel Integriteit en Overeenkomsten (BIO), verricht door de organisatie zelf, zoals beschreven in artikel 58, lid 11, van de Bepalingen Amsterdam. Dit is geen boeteclausule voor toerekenbare tekortkomingen binnen de te verrichten diensten. De contractuele bepalingen en boetes zijn derhalve noodzakelijk, proportioneel en niet onderhandelbaar.
54	Afwijkingen DNR 2011 - Artikel 57 lid 5	Bij overtreding van de geheimhoudingsverplichting dienen we een boete te betalen van € 25.000,- . De verplichting tot het betalen van een boete is in de regel onverzekerbaar en daarmee niet proportioneel (Voorschrift 3.9A Gids proportionaliteit). Daarnaast bestaat de boete dubbelop en erg hoog. Is de gemeente bereid dit artikel te verwijderen, om in overeenstemming te handelen met de Gids Proportionaliteit?	Nee, de gemeente gaat hier niet mee akkoord. Die bepaling blijft onverkort van kracht. Een overtreding van de geheimhoudingsverplichting kan ernstige gevolgen hebben voor de gemeente en wordt ook als zodanig gesanctioneerd. De boete is niet dubbelop, maar is voor twee andere soorten gebeurtenissen opgenomen, te weten de BIO-delicten zoals beschreven in artikel 58 van de Bepalingen Amsterdam (zie ook het antwoord gegeven op vraag 53), en de geheimhoudingsovertreding in artikel 57. De hoogte van de boete staat wel in proportionele verhouding tot de totale contractwaarde.
55	Afwijkingen DNR 2011 - Artikel 57 lid 4	De werknemer is geen contractspartij. Wij willen dan ook voorkomen dat onze medewerkers contractueel door de gemeente worden aangesproken. Onze medewerkers zijn op grond van hun arbeidsovereenkomst tot geheimhouding verplicht. Wij als opdrachtnemer zijn wel bereid om een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen. Kan de gemeente	Nee, hetgeen is geregeld in artikel 57 Bepalingen Amsterdam is voor de gemeente Amsterdam cruciaal. De gemeente is daarom niet bereid om artikel 57 lid 4 te laten vervallen of te wijzigen. Die bepaling blijft onverkort van kracht. Wij begrijpen dat een opdrachtnemer het als een ingrijpend middel kan ervaren om niet slechts de onderneming

5^e Nota van Inlichtingen - 07-09-2026

		bevestigen dat het artikel wordt gewijzigd naar: 'De Adviseur en de Gemeente kunnen een geheimhoudingsverklaring overeenkomen. De Adviseur draagt zorg voor deze kennis bij haar werknemers'?	een geheimhoudingsplicht op te leggen en ook het personeel een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen, maar zien ons hiertoe genoodzaakt vanwege de (vaak grote) belangen die hiermee samenhangen. Het zal vooral aankomen op de sancties die in de geheimhoudingsverklaring worden geformuleerd voor het geval dat een personeelslid de geheimhoudingsplicht schendt. Bij het formuleren van die sancties is de gemeente gebonden aan allerlei regels die zij hierbij in acht moet nemen. Zo zullen de sancties in goede verhouding moeten staan tot het te bereiken doel.
56	Afwijkingen DNR 2011 - Artikel 55.1	Indien er door wijzigingen extra kosten gemoeid zijn met de uitvoering van de opdracht moeten deze vergoed worden ongeacht de omvang. Wij stellen voor artikel 55.1 uit de DNR 2011 in stand te houden.	Nee, de gemeente is daartoe niet bereid en neemt dat voorstel niet over. Echter, worden in de Overeenkomst die met de Inschrijvingsleidraad in de tweede fase wordt gepubliceerd, bepalingen opgenomen over wat als meerwerk geldt en hoe meerwerk tijdens de Opdracht mag worden verrekend.
57	Afwijkingen DNR 2011 - Artikel 48 lid 1	Kan de Gemeente artikel 48 lid 1 in stand houden. Het is immers denkbaar dat de Adviseur (delen) van het advies voor een vergelijkbaar project bij een andere opdrachtgever kan gebruiken. Wij zijn ook bereid het artikel als volgt te herschrijven om zo tot een evenwichtige verdeling te komen die recht doet aan de strekking van deze bepaling en de verhouding tussen opdrachtgever en adviseur: "Na uitdrukkelijke toestemming van de opdrachtgever, heeft de	Nee, de gemeente is daartoe niet bereid en neemt dat voorstel niet over. Lid 3 van artikel 48 blijft echter wel van toepassing onder de Bepalingen Amsterdam.

5^e Nota van Inlichtingen - 07-09-2026

		adviseur het recht op zijn advies te herhalen. Deze toestemming zal niet op onredelijke gronden worden onthouden."	
58	Afwijkingen DNR 2011 - Artikel 45d	Graag zien wij bevestigd worden dat indien Opdrachtgever het ontwerp of advies wijzigt en/of aanvult na realisatie, de Adviseur niet aansprakelijk is voor het gewijzigde advies/ontwerp. Indien de Gemeente dit niet kan bevestigen, kan zij aangeven waarom niet?	De gemeente bevestigt het volgende: In het geval de gemeente na realisatie ingrijpende wijzigingen en/of aanvullingen aanbrengt aan het ontwerp of advies, dan blijft de adviseur aansprakelijk voor het ontwerp of advies voor zover het ontwerp of advies ongewijzigd is gebleven, maar is de adviseur niet aansprakelijk voor zover het ontwerp of advies wel gewijzigd is door de gemeente.
59	Afwijkingen DNR 2011 - Artikel 24	Er zijn situaties denkbaar dat de Adviseur geen eigendomsrecht kan verstrekken (maar alleen een gebruiksrecht). Kan de gemeente 'eigendoms- en gebruiksrecht' als volgt herschrijven 'eigendoms- of gebruiksrecht'?	Nee, de gemeente is daartoe niet bereid en neemt dat voorstel niet over. Uiteraard geldt dat, indien het overdragen van het eigendomsrecht onmogelijk blijkt, enkel een gebruiksrecht dient te worden verstrekt.
60	Afwijkingen DNR 2011 - Artikel 14 lid 5	Het is onzes inziens onredelijk om deze toevoeging te maken. Wij moeten door de gemaakte toevoeging instaan voor schade gemaakt door personen die wellicht niet door ons geschikt en bekwaam worden bevonden. Wij kunnen alleen volledig instaan voor sub-consultants en medewerkers die wij zelf hebben aangedragen of door ons zijn goedgekeurd. Zou u de toevoeging willen verwijderen of een zin willen toevoegen dat de Adviseur de tewerkstelling van een door opdrachtgever voorgeschreven persoon moet goedkeuren (waarbij de goedkeuring niet op onredelijke gronden wordt onthouden)?	Nee, de gemeente is daartoe niet bereid en neemt dat voorstel niet over.

5^e Nota van Inlichtingen - 07-09-2026

61	Afwijkingen DNR 2011 - Artikel 14 lid 1 en 2	Het is in de ingenieursbranche gebruikelijk om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten dan wel te beperken, aangezien het ontstaan en de omvang van indirecte schadeposten afhankelijk zijn van de interne organisatie van de gemeente en haar vermogen om deze schadeposten zo snel en zoveel mogelijk te beperken. Daarmee zijn deze schadeposten voor ons niet of nauwelijks voorzienbaar en leiden aldus tot verzekeringsproblemen. De opmerking van de gemeente dat met het afwijken van artikel 14 lid 1 en 2 een duidelijke situatie wordt gecreëerd, kunnen wij niet volgen. De DNR beschrijft immers precies welke schadeposten uitgesloten zijn van aansprakelijkheid. De afwijking van de gemeente leidt aldus niet tot meer duidelijkheid, maar is simpel een verschuiving van risico's richting de adviseur. We zijn wel bereid om de gemeente tegemoet te komen. We stellen voor dat omzeterderving, winstderving en waardevermindering van producten wordt uitgesloten van aansprakelijkheid.	Nee, de gemeente is daartoe niet bereid en neemt dat voorstel niet over.
62	Weging onderdelen gunningsbeslissing	Er wordt in de uitvraag gesproken over een doorkijk naar de inschrijvings- en gunningsfase. Er wordt gesteld dat er gevraagd wordt om een inschrijfsom, een plan van aanpak over samenwerking en een plan van aanpak over flexibiliteit en kostenintelligent ontwerpen. Wil de opdrachtgever aangeven, bijvoorbeeld in percentages, voor welk deel deze onderdelen	Er wordt gekozen voor een gunning volgens de beste prijs-kwaliteitsverhouding (BPKV). Daarbij is het uitgangspunt dat kwaliteit significant zwaarder meeweegt dan prijs. De kwaliteit is vervolgens gelijk verdeeld over de twee plannen van aanpak. Meer informatie over de beoordelingsmethodiek volgt in de Inschrijvingsleidraad voor de tweede fase, die aan de

5^e Nota van Inlichtingen - 07-09-2026

		bijdragen aan de uiteindelijke gunningsbeslissing?	maximaal vijf geselecteerde Gegadigden wordt verstrekt.
63	Omvang bouwkosten	Wil de opdrachtgever een inschatting delen van de geraamde totale bouwkosten?	Het taakstellend budget voor de Integrale Ontwerpopgave is nader uitgelegd in de met deze 5 ^{de} NVI-gedeelte bijlage 19 – bijlage 19a voor Landschap (openbare ruimte), en bijlage 19b voor Theater Nieuwe Meervaart (gebouw), zoals opgenomen onder paragraaf 4 van deze nota.
64	Selectiecriteria 3	Ten aanzien van "Het Voorlopig Ontwerp (VO) of een daaropvolgende, verder uitgewerkte fase dient in de afgelopen vijf (5) jaar door de opdrachtgever/referent te zijn goedgekeurd of geaccepteerd" op pagina 28 van de leidraad: Wordt hiermee bedoeld dat ook een geaccepteerde oplevering in de afgelopen 5 jaar toegestaan is?	Ja, dat klopt. Het Voorlopig Ontwerp (VO) of een daaropvolgende, verder uitgewerkte fase dient in de afgelopen vijf (5) jaar door de opdrachtgever/referent te zijn goedgekeurd of geaccepteerd. Een geaccepteerde oplevering is een verder uitgewerkte fase en is dus toegestaan.
65	Bijlage 7 onderwerp Netcongestie	Opname van extra bijlage 7a 'Notitie netcongestie aanvullend aan PvE' in het aanbestedingsdossier	Wij hebben inmiddels ter aanvulling van hetgene is opgenomen over netcongestie in Bijlage 7 'Bijlage 7 Programma van Eisen 1 van 3 - NMV PvE Functioneel, Ruimtelijk en Technisch' een notitie met extra uitleg over het onderwerp netcongestie en daarmee verbonden risico's opgenomen. Hierbij ter info dat deze nieuwe bijlage 7a 'Notitie netcongestie aanvullend aan PvE' aan het aanbestedingsdossier wordt toegevoegd.

4 Bijlagen

- *Bijlage 7a Notitie netcongestie aanvullend aan PvE*
- *Bijlage 19a Onderbouwing aanleg- en inrichtingsbudget openbare ruimte*
- *Bijlage 19b Onderbouwing bouwbudget theater*